



**SABERES  
DOCENTES**

CENTRO DE ESTUDIOS  
Y DESARROLLO DE  
EDUCACIÓN CONTINUA  
PARA EL MAGISTERIO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES • UNIVERSIDAD DE CHILE



# RECURSOS PARA EL TRABAJO EDUCATIVO

EDICIÓN ESPECIAL - N°8 :: Octubre :: 2022 ::

SERIE:

## EVALUACIÓN FORMATIVA Y CURRÍCULUM UNA PROPUESTA PARA LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA

*RECURSO 7: RETROALIMENTACIÓN A LAS Y LOS ESTUDIANTES*



JACQUELINE GYSLING  
MIMI BICK



## RETROALIMENTACIÓN A LAS Y LOS ESTUDIANTES

Años atrás, en uno de nuestros primeros cursos sobre evaluación para el aprendizaje, por un imprevisto en la agenda de los colegios involucrados, nos vimos obligadas a suspender. A la hora de evaluar el curso, este acontecimiento nos condujo a una reflexión mayor. Decidimos que en el futuro reorganizaríamos la secuencia abordando muy al comienzo la retroalimentación, para destacar lo medular que es en el enfoque formativo. Una evaluación no es, ni puede pretender llamarse formativa sin la retroalimentación. No obstante, no cualquier retroalimentación promueve el aprendizaje e incluso hay retroalimentaciones que dañan a quien la recibe, inhibiendo futuros aprendizajes (Hattie y Timperly, 2007; Shute, 2008; Anijovich, 2016). Incontables veces hemos escuchado a adultos decir que “dejé de cantar” (o bailar, pintar, leer ...) o “de ahí en adelante, sabía que la matemática (o química, historia, filosofía...) no era lo mío”, al ejemplificar cómo cierto tipo de retroalimentación afectó negativamente su autoestima, sus ganas de aprender y su motivación para perseverar. Por nuestra experiencia y por el acumulado de investigaciones de las últimas décadas, sabemos del gran potencial de la retroalimentación para acelerar y fortalecer el desarrollo de las capacidades, comprensiones y competencias de las alumnas y los alumnos. A lo anterior sumamos que con la implementación del Decreto 67 sobre evaluación, calificación y promoción, hoy existe una presión legal a incorporar en los reglamentos internos de los colegios -y crucialmente, en la experiencia escolar de todo el estudiantado- la evaluación formativa y con ésta la retroalimentación.

Sería raro e improbable que alguien se opusiera a la retroalimentación hoy en día. Dicho eso, se entiende y se practica en el aula de diferentes maneras, dando lugar a algunas buenas prácticas, pero también a otras que no lo son. Este recurso y sus ejemplos aspiran a aclarar el sentido de la retroalimentación como práctica efectiva, lo cual puede implicar la necesidad de ajustar prácticas tradicionales de retroalimentación que se realizan equivocadamente bajo la creencia que aportan al aprendizaje de las y los estudiantes.

Existen varias definiciones de retroalimentación, la mayoría tiene en común algunas de las ideas articuladas por Wiggins (2012) cuando escribe:

La retroalimentación no tiene que ver con felicitar o culpar, tampoco aprobar o desaprobar (no obstante nuestras formas comunes de hablar). La retroalimentación no es evaluar, o sea no es un acto que otorga valor. La retroalimentación es una ayuda valóricamente neutral sobre tareas que merecen realizarse. Describe lo que está presente y no está desarrollado en relación con las metas. Es información accionable y empodera a una alumna o alumno a realizar ajustes inteligentes cuando la aplica en su próximo intento de desempeño<sup>1</sup>.



---

<sup>1</sup> Traducción y énfasis propios

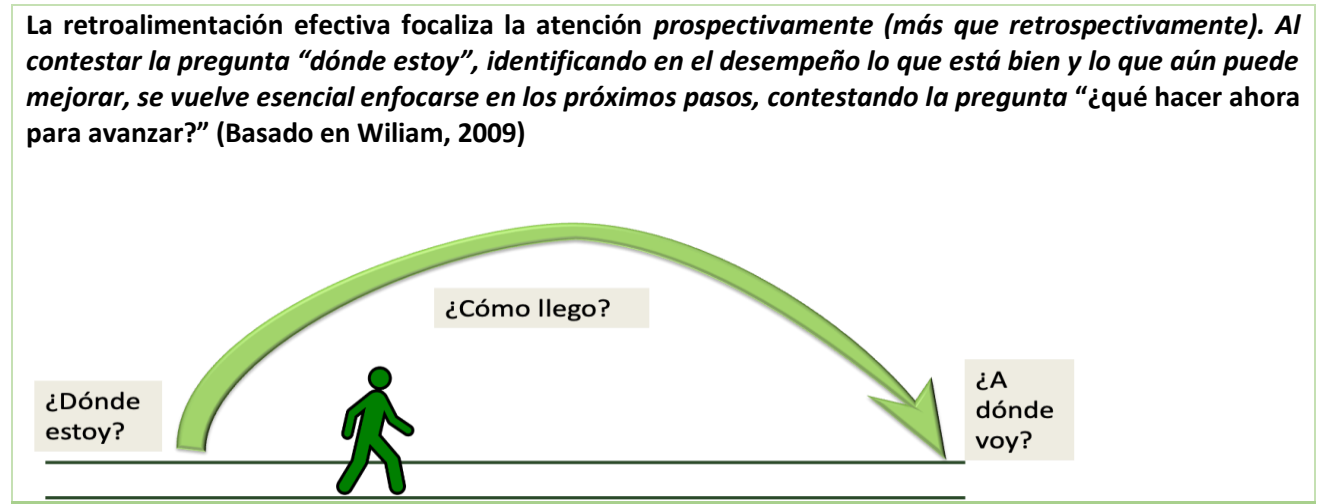
Son varios los elementos interesantes en esta definición. Para comenzar, destacamos la diferencia entre una retroalimentación útil (o efectiva), en el sentido definido por Wiggins y una calificación numérica o verbal como “Muy Bueno”. Estas calificaciones proveen información, pero ni la una ni la otra son retroalimentación efectiva. Para que tenga ese atributo se requiere identificar fortalezas y debilidades en los desempeños y, además, orientar a las alumnas y los alumnos sobre acciones que pueden emprender para seguir avanzando a futuro. En otras palabras, la retroalimentación efectiva se empeña en apoyar el aprendizaje y orientar su avance.

La retroalimentación efectiva puede ocurrir en distintos momentos en el aula. Por un lado, se puede realizar durante el proceso de aprendizaje y de elaboración de productos o actuaciones, o sea “sobre la marcha”, en cuyo caso su función es proveer una orientación que apoya a las y los estudiantes a aclarar lo que se busca y profundizar las capacidades implicadas en los trabajos que están realizando. Las oportunidades para ofrecer retroalimentación durante este proceso son diversas: por ejemplo, circulando por el aula un profesor puede abrir diálogos con intención y contenidos formativos, así como retroalimentar por escrito versiones tempranas de productos o desempeños auténticos o etapas específicas de proyectos más largos (ver recurso 5). Al comentar los trabajos por escrito es especialmente importante que la retroalimentación sea planificada de tal manera que se dé el tiempo necesario para que el alumnado comprenda, discuta y, sobre todo, actúe sobre los comentarios y sugerencias provistos.

Por otro lado, y en contra de algunas creencias y prácticas comunes, no hay razón para que la retroalimentación sea realizada solo durante el proceso; también puede ser efectivo retroalimentar desempeños terminados. Esto es así, porque el desarrollo de propósitos formativos no concluye al entregar y calificar un desempeño, sino al contrario, el aprendizaje continúa al ser reiterativas las oportunidades para extender y profundizar las mismas capacidades, competencias o comprensiones en distintas unidades a través de los semestres y durante varios años. Por supuesto que esto no implica que baste entregar una información al final de un proceso para ser considerada una retroalimentación efectiva, como, por ejemplo, señalar las respuestas correctas de una prueba para que las alumnas y los alumnos revisen sus aciertos o errores. Esto se debe a que el centro de una retroalimentación que es efectiva está en el apoyo que informa sobre cómo progresar a grados superiores de calidad o de profundidad de las capacidades, competencias y comprensiones involucradas, lo que no se resuelve con saber cuáles fueron las respuestas correctas o las soluciones únicas o exactas. Es por lo menos en parte a esto que Wiggins alude cuando propone evaluar “tareas que valen la pena realizar”, que son aquellas que exigen el despliegue o la puesta en acción de capacidades frente a “buenas preguntas” (ver Recurso 6) o en el contexto de tareas auténticas (ver Recurso 5). El tiempo que se dedica a retroalimentar en forma efectiva el desempeño de las alumnas y los alumnos es para contribuir a través de los semestres y años al desarrollo de los propósitos formativos (ver recurso 1). Esto se diferencia grandemente de la corrección de errores y de respuestas parciales o completas de un currículum fragmentado.



**Figura 1. Los aspectos clave de la retroalimentación efectiva**



Son varias las modalidades de la retroalimentación: oral, escrita, formal, informal, individual, grupal, realizada por la o el docente o por pares. A veces se subestima el valor de la retroalimentación oral por ser informal, sin embargo, puede ser muy efectiva cuando es realizada sobre la marcha de manera oportuna<sup>2</sup>. Por su parte, los comentarios escritos tienen la virtud de poder ser releídos y convertirse en objetos de reflexión, lo que en muchas ocasiones los constituyen en apoyos fundamentales para progresar.

En cuanto al receptor de la información, cabe señalar que la retroalimentación individual es una modalidad predilecta considerando que el aprendizaje de cada estudiante es un proceso personal. No obstante, cuando las y los estudiantes han trabajado en forma colectiva, también puede ser importante comentar lo que han sido capaces de elaborar en conjunto, aportando estrategias para fortalecer el trabajo colaborativo, aunque incluso aquí, retroalimentar las contribuciones individuales al proceso de construcción y al producto final son a menudo sugeridas (Hattie, Fisher, Frey y Clarke, 2021). Si bien la idea de retroalimentar individualmente a cada estudiante puede abrumar al profesorado considerando el tiempo limitado que disponen, el hecho de haber identificado criterios y elaborado rúbricas descriptivas es un gran avance y aliado. Como una forma de economizar tiempo, hemos visto muchas veces que las y los docentes devuelvan a los y las estudiantes las rúbricas “pintadas”, lo que a grandes rasgos comunica las fortalezas y debilidades encontradas y luego escriben comentarios acotados con sugerencias específicas para mejorar (ver Ejemplo 1).

<sup>2</sup> La retroalimentación oral sobre la marcha no siempre es oportuna. Según un estudio reciente, al acercarse el docente a grupos de alumnos, la discusión en curso que era profunda cambiaba bruscamente a niveles más superficiales de aprendizaje, por lo que se sugiere cautela e identificar momentos específicos para preguntarles cómo va el trabajo, estimularlos y orientarlos sobre la tarea (Hattie, Fisher, Frey y Clarke, 2021, página 141).

### Ejemplo 1. Rúbrica “pintada” con comentario de retroalimentación

|                          | DESTACADO  | BUENO   | SUFICIENTE   |
|--------------------------|--|---|--|
| Análisis de textos.      | <p>Las ideas del texto se presentan de forma organizada según la relevancia.</p> <p>La temática abordada en el noticiero es pertinente a la alimentación saludable.</p> <p>Integra información explícita e implícita de los textos leídos, tanto en inglés como en español.</p> <p>Relaciona el contenido expuesto con experiencias sociales y personales.</p> | <p>Las ideas del texto se presentan de forma organizada pero no necesariamente según la relevancia.</p> <p>Aborda la temática de la alimentación saludable de forma superficial en el noticiero.</p> <p>Integra información explícita de los textos leídos, tanto en inglés como en español.</p> <p>Relaciona el contenido expuesto con experiencias sociales y personales de una forma superficial</p> | <p>Las ideas del texto se presentan generalmente de forma organizada.</p> <p>Aborda la temática de la vida saludable de forma superficial en el noticiero.</p> <p>Integra información explícita de los textos leídos solo en una signatura.</p> <p>Relaciona el contenido expuesto solo con experiencias personales o sociales.</p>    |
| Producción de texto oral | <p>Expone el contenido con un vocabulario adecuado, fluido y coherente al propósito del noticiero.</p> <p>Crea junto a su grupo un libreto con la estructura de un noticiero y con roles definidos.</p> <p>Presenta el noticiero con una actitud kinestésica adecuada, sin titubeos y teniendo seguridad al exponer.</p>                                       | <p>Expone el contenido con un vocabulario adecuado y coherente al propósito del noticiero.</p> <p>Crea junto a su grupo un libreto para el noticiero sin embargo, la estructura es poco clara o los roles están poco definidos.</p> <p>Su actitud kinestésica no siempre es adecuada a la presentación de un noticiero, demuestra seguridad al exponer.</p>   | <p>Expone el contenido de manera clara y coherente al propósito del noticiero.</p> <p>Crea junto a su grupo un libreto, solo con un momento del noticiero y/o los roles de los personajes son confusos.</p> <p>Su actitud kinestésica no siempre es adecuada a la presentación de un noticiero o demuestra inseguridad al exponer.</p> |

**Comentario:** Escogieron un tema acorde a la vida saludable, relacionándolo con algunas enfermedades que puede ocasionar el tabaquismo. Demostraron personalidad al presentar el noticiero. Se les recomienda para una próxima oportunidad profundizar más en los temas y organizar de mejor forma las ideas a tratar y los roles.

**Fuente:** Karen Durán, Victoria Martínez, Camilo Opazo (2014). Curso evaluación para el aprendizaje, PEC.

Sobre quién debe realizar la retroalimentación, recordemos que no es solo el o la docente quien puede retroalimentar los trabajos de las alumnas o los alumnos. Conocidos y comprendidos los criterios y rúbricas, la retroalimentación realizada entre estudiantes tiene un lugar importante, puesto que es una práctica que fortalece su comprensión respecto a las capacidades, competencias y comprensiones que se busca desarrollar y ayuda tanto a quien es evaluado, como a quien retroalimenta, a mejorar su desempeño, a la vez que genera solidaridad y entendimiento entre compañeros y compañeras. Retomaremos este punto más adelante al analizar un ejemplo con estudiantes de educación básica.

## CARACTERIZACIÓN DE LA RETROALIMENTACIÓN EFECTIVA CON EJEMPLOS

La retroalimentación efectiva involucra el análisis y la interpretación del desempeño con la ayuda de los criterios y las rúbricas. Este análisis no es mecánico, como puede ser la evaluación de respuestas que busca la corrección y la completitud, proceso que comúnmente ocurre en las escuelas. El análisis del desempeño es un acto de interpretación y discernimiento.

Para que sea efectiva, la información que provee la retroalimentación debe ser **descriptiva, específica y sucinta**. En su famosa tipología, Tunstall y Gipps (1996) distinguen entre retroalimentación descriptiva y evaluativa. La mayor parte de la retroalimentación que se observa es de este segundo tipo (Hattie, 2009), pero su potencial para promover el aprendizaje es muy inferior a la descriptiva.



La retroalimentación evaluativa (algunos la llaman “enjuiciadora”) apunta al cumplimiento de la tarea y muchas veces alude al comportamiento de los y las estudiantes y sus características personales. Así, comentarios como “bien hecho” o dibujar una “carita feliz” son ejemplos de la retroalimentación evaluativa, como lo son también comentarios como “presta mayor atención en clase”, “estudia más” y “haz tus tareas”. Los comentarios que alaban o *retan* a la persona o su forma de actuar, como aquellos que son premios o castigos, pueden tener impacto en la forma en que las y los estudiantes se conciben a sí mismos. Incluso, cuando el comentario es positivo, sus consecuencias pueden ser contraproducentes, en términos de cómo los alumnos autoevalúan su capacidad, lo anterior dependiendo de la edad, los éxitos y fracasos anteriores y si se quiere o no ser percibidos como buenos alumnos o buenas alumnas (Hattie y Timperley, 2007). Cuando el juicio es negativo respecto a la persona o su comportamiento, puede tener como resultado desincentivar la motivación para aprender a futuro y a perseverar, como en los casos mencionados al principio de este recurso.

A diferencia de la retroalimentación evaluativa, la retroalimentación descriptiva se enfoca en el trabajo o actuación que se realiza y no en la persona. Se le dice “descriptiva” porque se observan y se comentan **fortalezas y debilidades específicas** que son visibles en el desempeño de los alumnos o las alumnas, y se proponen pasos a seguir para progresar. Estos pasos pueden tomar diferentes formas, tales como sugerencias escritas u orales, preguntas que dan lugar a posibles acciones a realizar para avanzar (por ejemplo prestar atención a un concepto ambiguo) o reflexionar en torno a una perspectiva hasta allí ignorada o poco tomada en cuenta.

El comentario de la retroalimentación debe ser  **sintético**  para así no perder su foco, que es reducir la incertidumbre sobre la calidad del desempeño y proveer sugerencias para trazar un camino respecto a “cómo llegar” o avanzar. Ser breve resulta especialmente relevante considerando que muchos docentes son responsables de aulas con numerosos estudiantes.

Veamos en el siguiente ejemplo cómo son plasmadas estas características en un comentario breve de retroalimentación escrita que está dirigido a una estudiante individual sobre un producto terminado. Las primeras dos frases describen de manera bastante específica varias fortalezas y la tercera apunta a una debilidad que -de igual manera que las fortalezas- se observa en el desempeño. La última frase del comentario es una sugerencia que propone los pasos a seguir en futuros desempeños para alcanzar una mayor profundidad en la toma de postura y en la argumentación que la sostiene, cuando de interpretaciones históricas se trata.

Buen trabajo, realizó una adecuada búsqueda de información para realizar un análisis coherente con los temas planteados en las fuentes presentadas, estableciendo una columna de opinión en la que reflexiona sobre el tema estudiando. Muy bien la redacción de la columna y la portada del diario. Uno de los aspectos que puede mejorar es la profundidad con que se plantea frente al tema, tal vez, por la cantidad de palabras que utilizó para el desarrollo de esa columna. Te sugiero para otro trabajo desglosar los aspectos relevantes y sus implicancias en un punteo de ideas, que te permita abordarlo con más argumentos. (PEC, 2017)

Tanto en la identificación de fortalezas y debilidades, como en las sugerencias para avanzar es importante cuidar las palabras, teniendo en consideración el mensaje que la alumna o el alumno recibirá sobre su trabajo. Sean los comentarios escritos o provistos en forma oral, una retroalimentación que moviliza es respetuosa, atenta, generosa, paciente, amable, delicada y cortés. Aunque es de suponer que para la mayoría de las y los docentes el registro en el aula siempre es así, sugerimos resguardar explícitamente que sea así al evaluar.

Al principio puede resultar algo difícil reconocer las fortalezas en productos o actuaciones que son débiles; así también puede resultar complejo realizar sugerencias para avanzar sobre desempeños que son excelentes. En nuestra experiencia, con la práctica y la ayuda de rúbricas descriptivas la retroalimentación se torna más fácil incluso en estos casos que cuestan al principio. Notemos que si con frecuencia resulta muy laborioso identificar fortalezas en desempeños débiles puede ser necesario ajustar las descripciones de la rúbrica en sus niveles inferiores. Para redactar sugerencias de mejora frente a desempeños excelentes, una buena opción es plantear una pregunta que propone una extensión o profundización, como por ejemplo, ¿llegaría a la misma conclusión si el tema no fuera el uso de la tecnología en la Segunda Guerra Mundial, sino su uso en conflictos bélicos hoy en día?

Cuando son varias fortalezas o debilidades, el conocimiento del currículum, por una parte, y la trayectoria de aprendizaje de la o el estudiante, por el otro, resultan determinantes en la decisión de qué retroalimentar. A veces puede ser más efectivo comentar una capacidad que la o el estudiante viene trabajando y que está cerca de lograr por sobre otras; en otros casos puede resultar mejor focalizarse en una capacidad que es la más generativa en ese particular momento. En definitiva, es el juicio profesional el que opera en estas situaciones.

La retroalimentación efectiva que hemos caracterizado promueve una cultura de aprendizaje continuo en el aula y una mentalidad que asume que el esfuerzo y la aplicación dan frutos (Hattie y Timperley, 2007). Las profesoras y los profesores que retroalimentan efectivamente transmiten la idea de que la inteligencia no es algo fijo, sino que está al alcance de todos y todas, que con esfuerzo y apoyo se pueden alcanzar los objetivos. Como afirma William (2012), si un o una estudiante reclama que “no lo puedo hacer”, la o el docente con esta mentalidad dirá algo como “aún”, “Juan/Camila, aún no lo puedes hacer” (William, 2012).

Veamos ahora otro ejemplo, en el video “La mariposa de Austin” (EL Education, 2022). Este ilustra y modela tanto esta cultura de aprendizaje continuo como también las características de la retroalimentación que hemos discutido en esta sección. A diferencia del ejemplo anterior, en este caso se está enseñando a un grupo de estudiantes relativamente pequeñas y pequeños a retroalimentar el trabajo de otro estudiante, agudizando la observación del trabajo y la elaboración de recomendaciones para mejorar.

En este caso, un profesor con un grupo de primero básico les pide que ayuden a Austin con el dibujo científico que había hecho, usando como modelo una foto que él había elegido. Mostrándoles la foto y el primer dibujo hecho por Austin, les pide que comenten su dibujo y señalen qué se podría hacer para mejorarlo. Con solo un poco de orientación y guía por parte del profesor, el grupo de forma aguda y cuidadosa identifica fortalezas y debilidades y proponen próximos pasos para mejorar el dibujo (ver ejemplo 2).

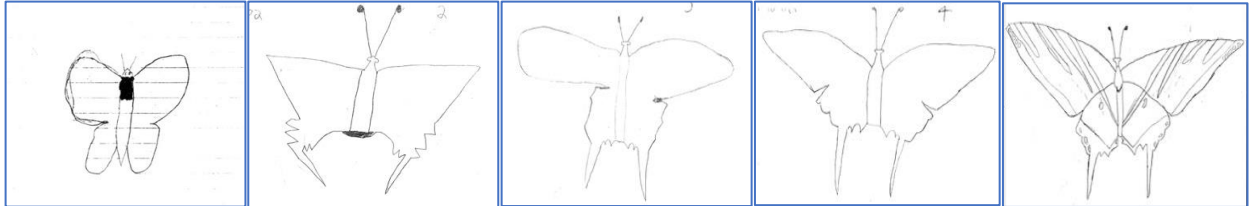
## Ejemplo 2. Retroalimentación descriptiva

- (1) foto elegida por Austin para realizar un dibujo científico;
- (2) en cada uno de los cinco borradores Austin fue mejorando su dibujo gracias a los comentarios de retroalimentación que recibía;
- (3) dibujo final de Austin. Vale recordar que Austin era un alumno de 1º Básico.

(1)



(2)



(3)



Fuente: <https://modelsofexcellence.education.org/projects/austins-butterfly-drafts> (enero 2022)



Vale la pena ver el video entero para apreciar el tono y la calidad de los comentarios y sugerencias que van proponiendo las niñas y los niños, como también la manera sutil con la cual el docente les guía paso a paso. En relación al primer borrador, el grupo comenta que está bien en cuanto parece mariposa (es una fortaleza y un comentario positivo que aparentemente no les cuesta identificar) pero “no se ve igual a la foto aún”, por lo que “podemos ayudarte con críticas para que hagas otro borrador que sea mejor”. En este primer borrador el profesor enfoca la atención del grupo en la forma de la mariposa y le pregunta qué se podría comentar a Austin para mejorar este aspecto. Así, se sugieren como próximos pasos: “las alas deberían ser más puntiagudas”, “el ángulo de las alas podría mejorar, porque no es malo simplemente no es igual a la foto”, o “le diría que las hiciera más largas”. El profesor remarca que este comentario ayuda mucho por ser específico, lo cual incentiva a una tercera alumna a agregar que podría hacerlo “más como un triángulo”. Y el profesor les muestra el siguiente borrador.

Así continúan. El grupo de niños y niñas van comentando cada borrador hasta que el profesor muestra el dibujo final que recoge sus distintos comentarios. Ellos se asombran por el avance impresionante que exhibe el dibujo pintado. Nosotras nos asombramos por los comentarios y sugerencias perspicaces que las y los estudiantes realizaron en cada etapa y nos recordamos que la retroalimentación no es propiedad exclusiva de los y las docentes. Este ejemplo también nos hace reflexionar acerca del tipo de saber en juego: el desarrollo de la capacidad de observación y reproducción, que se aleja de la práctica común de enfocarse y comentar el orden, la limpieza, la completitud o la perfección de la copia. De hecho, puede haber muchos dibujos muy diferentes entre sí de excelente calidad en términos de estas capacidades. Finalmente, podemos subrayar que en todo momento se les conduce a elaborar sugerencias positivas y cuidadosas, buscando por sobre todo ayudar a Austin a hacerlo cada vez mejor (EL Education, 2022).



## REFERENCIAS

- Anijovich, R. (2016) La retroalimentación en la evaluación. En Rebeca Anijovich (Comp.) *La evaluación significativa* (2nda edición). Paidós.
- EL Education (2022). *Austin's Butterfly*. <https://www.youtube.com/watch?v=2-mKkYQ7hA4>
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1) 81-112.
- Hattie, J. (2009). *Visible learning: A Synthesis of over 8.000 meta-analysis relating to achievement*. Routledge.
- Hattie, J., Fisher, D., Frey, N., & Clarke, S. (2021). *Collective student efficacy: Developing independent and inter-dependent learners*. Corwin Press.
- Shute, V. J. (2008) Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153-189
- Tunstall, P. y Gipps, C. (1996). Teacher feedback to young children in formative assessment: a typology. *British Educational Research Journal*, 22, 389–404.
- Wiggins, G. (2012). Quality Feedback. *Educational Leadership*. 70(1), 10-16.  
<https://www.ascd.org/el/articles/quality-feedback>
- William, D. (2009) Una síntesis integradora de la investigación e implicancias para una nueva teoría de la evaluación formativa. *Archivos de Ciencias de la Educación*, 3(3), 15- 44.
- William, D. (2012). Feedback: Part of a System. *Educational Leadership*. 70(1) ASCD.  
<https://www.ascd.org/el/articles/feedback-part-of-a-system>



# SABERES DOCENTES

CENTRO DE ESTUDIOS  
Y DESARROLLO DE  
EDUCACIÓN CONTINUA  
PARA EL MAGISTERIO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES • UNIVERSIDAD DE CHILE

